

|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 44824-03-10 מדינת ישראל נ' חרמה | 15 מרץ 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין: מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז ירושלים  **ע"י ב"כ עו"ד דוויק** | | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | | |
| **מוחמד חרמה**  **ע"י ב"כ עו"ד רבאח (סנ"צ)** | | **הנאשם** |
|  |  | |

להכרעת-דין במחוזי (19-12-2010): [תפ 44824-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5023118) מדינת ישראל נ' מוחמד חרמה שופטים: אמנון כהן, עו"ד: מדינת ישראל, דוויק, מוחמד חרמה, רבאח

להחלטה במחוזי (06-03-2011): [תפ 44824-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5023118) מדינת ישראל נ' מוחמד חרמה שופטים: אמנון כהן, עו"ד: דוויק, רבאח (סנ"צ)

להחלטה במחוזי (15-03-2011): [תפ 44824-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5023118) מדינת ישראל נ' מוחמד חרמה שופטים: אמנון כהן, עו"ד: יפעת גפן, רבאח (סנ"צ), פרקליטות מחוז ירושלים

להחלטה במחוזי (28-03-2011): [תפ 44824-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5023118) מוחמד חרמה נ' מדינת ישראל שופטים: אמנון כהן, עו"ד: פרקליטות מחוז ירושלים, דוויק, רבאח (סנ"צ)

ל במחוזי (05-05-2011): [תפ 44824-03-10](http://www.nevo.co.il/case/5023118) מדינת ישראל נ' מוחמד חרמה שופטים: אמנון כהן, עו"ד: פרקליטות מחוז ירושלים, דוויק, רבאח (סנ"צ)

לפסק-דין בעליון (11-01-2012): [עפ 3331/11](http://www.nevo.co.il/case/5889644) מוחמד חרמה נ' מדינת ישראל שופטים: מ' נאור, א' רובינשטיין, נ' הנדל, עו"ד: נעימה חנאווי, שירות המבחן גב' ברכה וייס, מחמוד רבאח

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)

[חוק הסעד (טיפול במפגרים), תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74247)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, רווק כבן 20, הורשע לאחר שמיעת ראיות, כי ביום 16.3.2010 בעת שהתרחשו מספר אירועי התפרעויות והפרות סדר בסמוך למחסום שבכניסה למחנה הפליטים שועפט בירושלים, זרק אבנים לעבר חיילי מג"ב שעמדו במחסום ולעבר רכבי המשטרה שעמדו בסמוך.

בנוסף הורשע הנאשם, כי הכין שני בקבוקי תבערה ובאותו יום הצית את הבקבוקים וזרק אותם לעבר החיילים שבמחסום.

בעקבות כך, הורשע הנאשם בביצוע עבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 דהיינו, חבלה בכוונה מחמירה בניגוד ל[סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, בניגוד ל[סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) +[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2)+ [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) וייצור נשק בניגוד ל[סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) +[(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3).

יצוין, כי בבית המשפט הודה הנאשם רק בידוי אבנים, אך, כאמור, לאחר שמיעת הראיות, הורשע הנאשם גם בעבירות הנוספות שיוחסו לו בכתב האישום.

מן הראוי לציין, כי לבקשת בא כוחו, הוריתי על קבלת חוות דעת של וועדת האבחון לפי ה[חוק הסעד (טיפול במפגרים)](http://www.nevo.co.il/law/74247), תשכ"ט-1969.

בחוות הדעת מיום 25.5.2010, נערכה סקירה בה צוינו גם ועדות אבחון קודמות שנערכו לנאשם, תוך התייחסות לעבירות נוספות שביצע הנאשם.

עובדה זו מופיעה גם בגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1) ממנו עולה, כי נוכח ליקוי בכושרו השכלי, לא הועמד הנאשם לדין בעבירות מסוימות, חלקן חמורות.

בוועדות אבחון בשנת 2007, נקבע, כי הנאשם מתפקד "**ברמה גבולית שאינה בגדר פיגור**". בתיק דנן, נקבע פעם נוספת, כי הנאשם **"מתפקד ברמה שאינה פיגור שכלי"** וכי הנאשם מבין את משמעות העבירה, מבדיל בין מותר לאסור ובין טוב לרע וכי אין הפרעה בשיפוט ובבוחן המציאות.

יחד עם זאת, קבעה וועדת האבחון, כי רמתו של הנאשם **"מונמכת בהשוואה לאוכלוסיה הרגילה – הוא מתפקד נמוך מהנורמה (גבולי), אך אין הוא מתאים לרמת התפקוד של אוכלוסיה עם פיגור שכלי"**.

ביום 18.6.2008, נידון הנאשם למאסר למשך 11 חודשים ולמאסר על תנאי למשך 6 חודשים וזאת לאחר שהורשע בעבירות של הצתת מבנה במזיד ובנשיאת נשק שלא כדין.

לנוכח גילו של הנאשם, הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן.

שירות המבחן ציין את העובדה, כי בעקבות הגירושין של הוריו, גדל הנאשם ללא דמות סמכותית ובשל כך התחבר לחברה שולית, אשר גררה אותו לביצוע העבירות.

שירות המבחן חזר וציין את שידוע לנו מחוות הדעת של וועדת האבחון ואת העובדה, שהנאשם הועמד לדין חמש פעמים וכי בארבעה מהם נקבע, כי אינו מסוגל לעמוד לדין בגין ליקוי בכושרו השכלי וכי בשנת 2008 הוטל עליו מאסר בפועל בגין זריקת בקבוקי תבערה.

בסופו של תסקיר, המליץ שירות המבחן להביא בשיקולי הענישה את גילו הצעיר, נסיבות גדילתו ומגבלותיו של הנאשם וזאת במטרה לצמצם את הנזקים וההשלכות העלולים להיגרם לו מהחשיפה למסגרת העבריינית בין כותלי הכלא.

התביעה ציינה, כי העונש שהוטל על הנאשם בתיק הקודם התחשב, בין היתר, בהיותו קטין ואילו עתה מדובר בבגיר, אשר הורשע בעבירות חמורות יותר, זמן קצר לאחר שהשתחרר ממאסרו.

בנוסף, ציינה התביעה, כי אילו אכן היו הנאשם ו/או מי מבני משפחתו מעוניינים בטיפול, היה להם די והותר זמן לעשות כן מאז סיים הנאשם לרצות את עונש המאסר האחרון והעובדה, כי הנאשם שב לבצע עבירות המסכנות את הציבור, מלמדת שאינו נרתע מאימת הדין וכי יש להחמיר עימו.

ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בימים בהם היה הנאשם במעצר ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו וזאת לנוכח אישיותו של הנאשם ובעיקר לנוכח האמור בחוות הדעת של וועדת האבחון.

ב"כ הנאשם אף ביקש להעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן ואולם לבקשה אין על מה שתסמוך וזאת גם לנוכח האמור בתסקיר שירות המבחן והימנעות שירות המבחן מהמלצה מעין זו.

אכן, יש מקום להתחשבות מסוימת בנסיבותיו האישיות של הנאשם ובמיוחד במצבו השכלי, אך, מאידך, אין להתעלם מהאינטרס הציבורי ומהסכנה הטמונה לציבור ממעשיו של הנאשם, במיוחד על רקע העובדה שמדובר בהרשעה שניה מאותו סוג של עבירות וכאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגד הנאשם.

בהביאי בחשבון את טענות הצדדים, את דו"ח וועדת האבחון ואת תסקיר שירות המבחן, אני מטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 14 חודש.

אני מפעיל את המאסר על תנאי למשך 6 חודשים התלוי ועומד נגד הנאשם מ[ת.פ. 916/07](http://www.nevo.co.il/case/6196295) של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 18.6.2008.

שני המאסרים ירוצו במצטבר, כך שהנאשם ירצה סה"כ 20 חודשי מאסר וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 22.3.2010 עד יום 29.7.2010 (הבאתי בחשבון גם את העובדה, כי לאחר שחרורו ממעצר, שהה הנאשם במעצר בית מלא עד היום).

כמו כן, אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי למשך 12 חודש ואולם, הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו על עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, או תקיפת שוטר, או ניסיון לתקיפת שוטר, או ייצור נשק ויורשע עליה.

הצדדים רשאים לערער על פסק הדין בפני בית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

5129371

54678313יש לשלוח העתק לשירות המבחן.

54678313

**ניתן היום, י' אדר ב תשע"א, 15 מרץ 2011, במעמד הצדדים.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן